**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 03/25-09 от 17 февраля 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 13-11/20 в отношении адвоката**

**Т.К.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 13-11/20,

**УСТАНОВИЛ:**

16.10.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Г.И.М. в отношении адвоката Т.К.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: приняв поручение на представление интересов заявителя в суде первой инстанции, 09.06.2020г. не явился в судебное заседание, а после досрочного расторжения заявителем соглашения об оказании юридической помощи не вернул отработанное вознаграждение в размере 45 000 руб.

22.10.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 15.11.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3388 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом были представлены письменные объяснения, в которых он возражал против доводов жалобы.

24.11.2020г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы и пояснил, что адвокат не присутствовал на первом заседании, а затем при встрече отказался возвратить деньги.

24.11.2020г. адвокат в заседании квалификационной комиссии не участвовал, уведомлен.

24.11.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Т.К.А. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Г.И.М., выразившееся в том, что адвокат Т.К.А. после досрочного расторжения с доверителем Г.И.М. не определил размер неотработанного вознаграждения и не предпринял мер по его возврату.

Заявитель в заседание Совета явился, поддержал доводы жалобы, выразил согласие с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета явился, выразил несогласие с заключением квалификационной комиссии. Однако пояснил, что готов определить размер неотработанного вознаграждения и принять меры к его возврату.

В соответствии с п.7 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет с учетом конкретных обстоятельств дела должен принять меры к примирению адвоката и лица, подавшего жалобу. Поскольку стороны дисциплинарного производства выразили готовность к мирному урегулированию конфликта с возможностью последующего отзыва жалобы заявителем, Советом был объявлен перерыв для достижения примирения.

После перерыва стороны подтвердили урегулирование разногласий, и от Г.И.М. поступило письменное заявление об отзыве жалобы на адвоката Т.К.А.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.4) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет,

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Т.К.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отзыва жалобы заявителем.

Президент А.П.Галоганов